



**Segunda Conferencia de Examen del UNPoA  
27 agosto – 7 septiembre 2012  
Informe Sumario: Sesión Plenaria del 30 de agosto del 2012**

La sesión matutina del cuarto día se mantuvo cerrada de 10 a.m. a 1 p.m.

Las negociaciones continuaron en la tarde del 30 de agosto durante una sesión plenaria sobre la primera discusión del Plan Revisado de Implementación del ITI 2012-2018, técnicamente conocido como CRP2.

Referente al *chapeau*, o capítulo de introducción, **Irán** propuso que contuviera una referencia al progreso logrado desde el primer RevCon y específicamente evocara el papel fundamental de la cooperación y la asistencia en relación con la carencia en capacitación y tecnología en mecanismos de marcación y rastreo de algunos países. **Cuba** subrayó que los estados deberían “redoblar sus esfuerzos” respectivamente de sus capacidades e intereses.

Referente al párrafo 2, **Argelia** propuso que se reemplazara la referencia a “oficiales del orden público” con “personal competente”. A su vez, **Nigeria** propuso la frase “fuerzas armadas”. **Estados Unidos** reafirmó su preferencia al lenguaje actual. **Irán** insistió que los Estados no tienen obligación alguna bajo el derecho internacional a proveer capacitación a “oficiales del orden público”, mientras que a **Nigeria** le gustaría reemplazar “capacitación sostenible” con “capacitación regular”.

Referente al párrafo 3, **Brasil, India, Nueva Zelanda, Suiza** y los **Estados Unidos** requirieron clarificación adicional del lenguaje actual: ¿Se debería fortalecer el intercambio de información o los puntos de acceso nacionales a la información? **Bélgica** y los **Estados Unidos** propusieron que se hiciera referencia a la “información vital”.

Referente al párrafo 4, **Bélgica** propuso que se hiciera referencia a “patrones de desvío” en lugar de “resultados de rastreo”, mientras que **Irán** y **Pakistán** se opusieron a dicha propuesta. **Irán** y los **Estados Unidos** insistieron que los “resultados de rastreo” sean información delicada que debería ser limitada a un grupo de expertos autorizados por sus propios gobiernos. **Cuba** insistió que se hiciera referencia al “desvío ilegal” en lugar de simplemente “desvío”.

Referente al párrafo 5, **Francia, México, los Países Bajos, Trinidad** y **Tobago** propusieron que se incluyera una referencia a “organizaciones regionales”. **Bélgica**, los **Estados Unidos**, **Francia**, los **Países Bajos**, y **Nueva Zelanda** propusieron que se incluyera una referencia a “Operaciones de Paz de la ONU”. **Argelia, Cuba, India**, e **Irán** se opusieron a ambas propuestas. **Argelia, Cuba, Irán**, y **Madagascar** propusieron la omisión del párrafo 5 por completo ya que aparenta redundante y más débil que el párrafo 15 del borrador original cero de la implementación del ITI. **Nueva Zelanda, Noruega**, y los **Estados Unidos** insistieron lo contrario al pedir referencia a la necesidad de establecer puntos de contacto nacionales ya que una gran cantidad de países no lo han hecho.

En lo referente al párrafo 6, **Irán** enfatizó que la referencia particular a la “marcación, mantenimiento de registros, cooperación y rastreo” es demasiado cerrada y echa a un lado otras partes del tratado que son esenciales. **Nueva Zelanda** se opuso e indicó que le gustaría mantener la formulación actual. También en relación con el párrafo 6, **Argelia** propuso agregar “transferencias financieras y técnicas” a las “infraestructuras legales, administrativas y técnicas”. **Irán** estuvo de acuerdo con dicha propuesta. **Egipto** y **Noruega** se opusieron a dicha propuesta ya que la revisión del párrafo sería igual al párrafo 7.

