



Segunda Conferencia de Examen del UNPoA 27 agosto – 7 septiembre 2012
Informe Sumario: Sesión Plenaria Tarde – 31 de agosto del 2012

Durante la sesión de la tarde en la conferencia de examen del PoA, las declaraciones fueron hechas por **Argelia, Irán, Noruega, Nueva Zelanda, Belice, Sudáfrica, Cuba, la Unión Europea, Siria, Australia, México, los Estados Unidos, India, Argentina, Suecia, Arabia Saudita, Italia, Francia, Japón, Suiza, Canadá, Malasia, la República de Irlanda, Brasil, Egipto, Pakistán, Trinidad y Tobago y Madagascar.**

Para comenzar la tarde, el vicepresidente notó que los puntos principales de la discusión hasta el momento han sido que la mayoría de los Estados aceptan lo siguiente: el próximo ciclo de seis años tiene que ser orientado a resultados, la programación de futuras reuniones debe tener un enfoque claro y un programa de trabajo, el método y la materia de las reuniones en el próximo ciclo deben ser determinados por adelantado, y el formato del documento final necesita ser identificado. Explicó que la mayoría de los Estados han acordado que el método de reuniones apropiado en el próximo ciclo debería ser compuesto de dos reuniones bienales en el 2014 y el 2016, y una reunión de expertos gubernamentales en el 2015. Todavía no se ha decidido si un método híbrido de reuniones sería efectivo. El vicepresidente agregó que la materia de las reuniones debe ser completa y balanceada, sin la preferencia arbitraria de temas. Adicionalmente, los temas sobre el manejo de almacenamiento, controles fronterizos, y municiones fueron los más mencionados para ser los temas de mayor examen durante el próximo ciclo. Este resumen fue desarrollado por el vicepresidente a través de sus observaciones del debate general, sesiones informales y sugerencias escritas.

La mayoría de los Estados expresaron su apoyo por las reuniones bienales y la reunión de expertos gubernamentales durante el próximo ciclo. **Argelia, Irán, Sudáfrica, Noruega, Siria, la Unión Europea, Australia, México, India, Argentina, Italia, Japón, Suiza, Canadá, Brasil, Malasia y la República de Irlanda** señalaron referencias específicas a esta posición. **México** también sugirió que la reunión de expertos gubernamentales posiblemente podría ser coordinada durante una de las reuniones bienales de Estados, sin perder su “distinción en función”. **Noruega** mencionó que consideraría este formato híbrido. Sin embargo, **Irán y Argelia** cuestionaron el uso del estilo híbrido.

India e Italia apoyaron fuertemente la posibilidad de tener una reunión bienal en vez de dos, junto a una reunión de expertos gubernamentales. Los **Estados Unidos, Francia y Canadá** apoyaron esta posición a causa de las crecientes restricciones financieras de muchos Estados. Todos los Estados expresaron sus deseos de evitar “una proliferación de reuniones” que pudieran obstruir la implementación efectiva del PoA y colocar tensión innecesaria a los recursos de muchos Estados. La mayoría de los Estados enfatizaron la necesidad de establecer un programa de reuniones claramente definido antes del próximo ciclo. **Nueva Zelanda** indicó “que ahora tenemos la oportunidad de fijar un programa de reuniones más formal, reconocido y estructurado ya que estamos en el segundo ciclo de reuniones.”

Muchos Estados determinaron que los temas de discusión deben ser desarrollados en este instante. **Noruega, la Unión Europea, Nueva Zelanda, Italia, Suecia, Japón, Francia, Suiza, y Australia** destacaron que los temas sobre el manejo de almacenamiento en áreas de conflicto y pos-conflicto son de suma importancia. **Francia, Italia, y la Unión Europea** también mencionaron mecanismos de seguridad física y desempeño que actúen como puntos de

referencia medibles. **Noruega** señaló el problema de munición. Finalmente, **Belice** apoyó la incorporación abierta de “la consideración de temas pertinentes y prominentes”. **Pakistán, Noruega, e India** expresaron su apoyo por esta posición. Sin embargo, **Siria** se opuso a esta propuesta.

Una discrepancia de opiniones se mantuvo alrededor de la omisión del párrafo de preámbulo al comienzo del documento sobre la programación de reuniones. **Argelia, Nueva Zelanda, Irán, y Arabia Saudita** expresaron su apoyo por un documento unificado con un capítulo de introducción general. Sin embargo, algunos Estados, incluyendo a **Suiza y Belice**, indicaron que la secciones de preámbulo deben permanecer como están actualmente escritas con unos pocos ajustes. **Suiza** manifestó que dichas secciones “son necesarias como guía para el texto por ser adoptado”.

Muchos Estados también apoyaron la continua incorporación de las organizaciones regionales. **Noruega, Australia y Sudáfrica** enfatizaron la necesidad y el beneficio de incluir a las organizaciones regionales como recursos valiosos debido a las experiencias pasadas y participación de las organizaciones no gubernamentales. **Sudáfrica** señaló que “en los últimos años, hemos visto menos iniciativas realizadas sin el apoyo de donaciones caudalosas por parte de gobiernos u otras instituciones”. **Irán** sugirió que el enfoque regional es de beneficio en algunas ocasiones, sin embargo, no aceptaría la práctica de “una talla para todos”. **Nueva Zelanda** reiteró la posición de **Australia**, no obstante, estuvo de acuerdo con **Irán** en que un Estado no tiene que “necesariamente adoptar este enfoque”.

Adicionalmente, **Australia y Suecia** declararon que un intercambio de prácticas y evaluaciones comparativas durante las reuniones permiten una excelente oportunidad para discusiones entre expertos. **Australia** también indicó que el PoA “es la mejor manera de armonizar nuestros recursos existentes con los de los Estados en desarrollo.”